

Satisfacción con la Vida y Afectos Positivos en Jovenes Universitarios

Satisfação com a Vida e Afetos Positivos em Jovens Universitários

Life Satisfaction and Affective Aspects in University Students

Vera Noriega José Angel¹

Centro De Investigación en Alimentación Y Desarrollo A.C. México

Grubits Freire Heloisa Bruna

Universidade Católica Don Bosco, Brasil

López Ortíz Patricia

Universidad Autónoma Indígena De México

García Figueroa David

Universidad De Sonora, México

Resumen

El objetivo fue estudiar los componentes constitutivos que integran la Encuesta Internacional para Alumnos Universitarios (Diener, 2001); así como, describir y contrastar la distribución del Bienestar Subjetivo y sus correlatos en un grupo de estudiantes universitarios de Brasil. La población estudiada pertenece a la Universidad Católica Don Bosco, Brasil. Participaron 362 sujetos, con edades distribuidas principalmente entre los 17 y 65 años. El análisis de componentes principales y la rotación varimax mostró las dimensiones Satisfacción Global con la Vida (SWLS), Posición Individualista (PI), Afectos Positivos y Negativo (AFPOS), Percepción Social de la Felicidad (PSF), Socialización de las Emociones (SE), Atención a Sentimientos (AS), Percepción de la Felicidad (PF) y Búsqueda de la Felicidad y Valores (BFV). Para el análisis de asociaciones se trabajó con las dimensiones de SWLS y AFPOS. Se dividieron en cuartiles para realizar un análisis correlacional con los demás factores que inciden en el Bienestar Subjetivo. Así, se ubicaron en el cuartil I los resultados del grupo que se percibe “menos feliz”, y en el cuartil IV el que se percibe “más feliz”. Del total, 93 sujetos se situaron en el cuartil I y 73 en el cuartil IV. La dimensión de SWLS para el cuartil I, demuestran que la correlación más alta se aprecia con Atención a Sentimientos (.152) y la más baja fue con Búsqueda de Felicidad y Valores (.044). En cuanto al cuartil IV, la correlación más alta se observa con Percepción de Felicidad (.396) con una significancia de 0.01; y la más baja con Búsqueda de Felicidad y Valores (.102). Para ambos cuartiles, los estudiantes refirieron haber pensado principalmente en sus objetivos personales al emitir sus juicios de satisfacción. Para esta muestra, 3 de cada 10 muestran insatisfacción con sus profesores y con las clases, así como con el atractivo físico. En tanto que 4 de cada 10 mencionan estar insatisfechos con sus habilidades de estudio; y 5 de cada 10 con sus hábitos de estudio.

Palabras clave: Bienestar Subjetivo, Satisfacción con la Vida, Afectos Positivos, Universitarios y Correlaciones.

Resumo

O objetivo foi estudar os componentes constitutivos que integram a Pesquisa Internacional para Alunos Universitários (Diener, 2001); assim como, descrever e contrastar a distribuição do Bem-estar Subjetivo e seus correlatos em um grupo de estudantes universitários do Brasil. A população estudada pertence à Universidade Católica Dom Bosco, Brasil. Participaram 362 sujeitos, com idades distribuídas principalmente entre os 17 e 65 anos. A análise dos componentes principais e a rotação varimax mostrou que as dimensões Satisfação Global com a Vida (SWLS), Posição Individualista (PI), Afetos Positivos e Negativos (AFPOS), Percepção Social da Felicidade (PSF), Socialização das Emoções (SE), Atenção aos Sentimentos (AS), Percepção da Felicidade (PF) e Busca de Felicidade e Valores (BFV). Para a análise de associações se trabalhou com as dimensões de SWLS e AFPOS. Foram divididos em quartis para realizar uma análise correlacional com os demais fatores que incidem no Bem-estar Subjetivo. Assim, se localizaram no quartil I os resultados do grupo que se percebe “menos feliz”, e no quartil IV o que se percebe “mais feliz”. Do total, 93 sujeitos se situaram no quartil I e 73 no quartil IV. A dimensão do SWLS para o quartil I, demonstra que a correlação mais alta se aprecia na Atenção e Sentimentos (.152) e a mais baixa como Busca de Felicidade e Valores (.044). Em relação quartil IV, a correlação mais alta se observa em Percepção da Felicidade (.396) com uma significância de 0.01; e a mais baixa com Busca de Felicidade e Valores (.102). Para ambos quartis, os estudantes referiram haver pensado principalmente nos seus objetivos pessoais ao emitir seus juízos de satisfação. Para esta amostra, 2 de cada 10 mostram insatisfação com seus professores e com as aulas, assim como em relação ao atrativo físico. Enquanto que 4 de cada 10 mencionam insatisfação com suas habilidades de estudo; e 5 de cada 10 com seus hábitos de estudo.

Palavras chave: bem-estar subjetivo; satisfação com a vida; afetos positivos; universitários e correlações.

Abstract

The objective was to study the constitutive components that integrate the International Survey for University Students (Diener, 2001); as well as to describe and contrast the distribution of the Subjective Wellbeing and its

¹ Endereço: Dirección: Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, A.C. Carretera a la Victoria Km. 0.6 C.P. 83000 Apdo. Postal # 1735 Hermosillo, Sonora México

correlates in a group of university students of Brazil. The studied population belongs to the Universidad Católica Don Bosco, Brazil, with 362 participants, with ages ranging from 17 to 65 years old. The analysis of the main components and varimax rotation showed the dimensions of Global Satisfaction with Life (SWLS), Individualist Position (PI), Positive and Negative Affects (AFPOS), Social Perception of Happiness (PSF), Socialization of Emotions (SE), Attention to Feelings (AS), Happiness Perception (PF) and Search of Happiness and Values (BFV). For the association analysis, the dimensions of SWLS and AFPOS were worked on. They were divided in quartiles to make a correlation analysis with the other factors that affect the Subjective Wellbeing. This way, in quartile I were located the results of the group which perceived itself "less happy"; meanwhile in quartile IV, those who perceived themselves "more happy". Of the total, 93 participants were situated in quartile I and 73 in quartile IV. The SWLS dimension for quartile I, showed a higher correlation with Attention to Feelings (.152) and the lowest with Search of Happiness and Values (.044). And for quartile IV, the highest correlation was showed with Happiness Perception (.396) with a significance of 0.01; and the lowest with Search of Happiness and Values (.102). For both quartiles, students referred having thought mainly in their personal goals while judging their own satisfaction. For this sample, 3 out of 10 showed dissatisfaction with their teachers and their classes, as wells as their physical appeal. Meanwhile 4 out of 10 mention dissatisfaction with their studying abilities and 5 out of 10 with their studying habits.

Key words: Subjective Wellbeing, Global Satisfaction with Life, Positive Affects, University Students and Correlations

Antecedentes

Inicialmente, la búsqueda del significado de la felicidad, encuentra sus primeras aseveraciones en la filosofía (Padrós, 2002). De hecho, la felicidad es referida desde los antiguos filósofos como Platón, Aristóteles y Santo Tomás de Aquino (Muñoz, 2004).

Aristóteles considera que la felicidad es una virtud que nos permite hacer lo que desea el verdadero ser, actuando de manera general y de acuerdo a los valores. Mientras la felicidad eudaimónica es llamada de expresividad personal, está vinculada con el desarrollo, el crecimiento personal; el Bienestar Subjetivo está relacionado con el estar relajado, sin problemas y feliz (Padrós, 2002).

A partir de ello, las interrogantes acerca de la felicidad se siguieron presentando y respondiendo de acuerdo a los avances y teorías de la época.

Posteriormente, se abordó meramente de la psicología como constructo, considerándose tema de estudio innovador. En 1967, hace ya cuarenta años, Wilson hace una revisión sobre la línea del Bienestar Subjetivo haciendo considerables reflexiones sobre las personas que reportaron altos niveles de "felicidad reconocida" (Diener, Suh, Luca y Smith, 1999), concluyendo que la persona feliz se caracterizaba por ser joven, saludable, con buena educación, bien remunerada, extrovertida, optimista, libre de preocupaciones, religiosa, casada, con alta autoestima, una gran moral del trabajo, aspiraciones modestas, pertenecientes a cualquier sexo y con una inteligencia de alto alcance (Álvarez, 2007).

La definición anterior es una de las concepciones más importantes, sin embargo esto no significa un común acuerdo respecto al significado, son muchos los términos usados como sinónimos de calidad de vida: bienestar, felicidad, Bienestar Subjetivo o psicológico, Satisfacción con la Vida; el significado de cada una varía según los autores.

En los comienzos de investigación del bienestar,

los primeros estudios se realizaron desde un punto de vista objetivo, es decir, encaminados a valorar las condiciones de vida de las personas desde una perspectiva netamente económica, otorgando el término *nivel de vida* para referirse al estado de bienestar. Como consecuencia de esta tendencia, en 1974, surge *Social Indicators Research*, revista especializada en el estudio de la calidad de vida y del bienestar personal (García, 2002).

Una línea de investigación importante acerca del Bienestar Subjetivo es la que ha realizado Vera y colaboradores desde hace aproximadamente diez años. Sus estudios han abordado diferentes aspectos como personalidad, cultura y población. Los resultados buscan repercutir en la aportación conceptual y metodológica (Laborín y Vera, 2000; Batista, Vera, Ribeiro y Souza, 2007).

Una población que ha sido explorada en estos estudios son los jóvenes, particularmente como los actores fundamentales de la vida universitaria. La etapa comprende un rango de 18 a 30 años, fase en la que generalmente cursan estudios de nivel medio superior en busca de preparación profesional y maduración en cuanto a valores, actitudes, expectativas y experiencias. Los universitarios son una élite que se ha destacado por su resistencia, permanencia, compromiso, dedicación y habilidad en las escuelas (Serna s/a, De Garay, 2001). Resulta de vital importancia el reconocimiento de las necesidades y motivaciones de estos sujetos, a fin de obtener indicadores que permitan mejores desempeños tanto académicos como personales, y disminuir de ésta manera, la deserción escolar.

Para crear contextos más propicios para los estudiantes, desde el clima en el centro y el trabajo en el aula, los servicios y estructuras universitarias que faciliten el desarrollo de la educación superior, es necesario, conocer quienes son los sujetos a quienes serán dirigidas estas estrategias (De Garay, 2006).

Salanova, Martínez, Bresó, Llorens y Grau

(2005) en un estudio con universitarios señalan en sus resultados que a mayor rendimiento académico, menor agotamiento, mayor eficacia con los estudios y mayor vigor, mayor dedicación, mayor autoeficacia, mayor satisfacción y más felicidad relacionada con los estudios. Las variables de compromiso, cinismo y propensión al abandono no fueron significativas. Los resultados señalan que a mayor éxito académico pasado, mayores creencias de eficacias presentes y mayor éxito futuro (un año después).

Si bien, la población estudiantil ha dado pie a un amplio campo de estudio, por lo general, se ha buscado determinar los aspectos comunes y más generales de éstos grupos particulares, ya sea en educación básica, media o superior; la idea de estudiar éstos perfiles generalmente ha sido conocer a la población con la que se trabaja y, por lo regular, intentan responder quiénes son los alumnos.

La mayor parte de estas investigaciones incluyen: características personales, referencias académicas, descripciones sociofamiliares y socioeconómicas, motivadores para estudiar, elección de una carrera, intereses, inclinaciones e influencias en la decisión, condiciones y hábitos de estudio, percepciones y opiniones en torno a la escuela, actividades culturales y recreativas, expectativas académicas y laborales (Álvarez, 2007).

Los resultados generalmente describen variabilidad y poca homogeneidad entre los grupos estudiantiles, De Garay (2001,2006) señala que estas diferencias se deben principalmente a que los sujetos tienen condiciones materiales muy divergentes, familias con capital cultural muy dispar y que cuentan con apoyos distintos para su proceso de formación, y como parte de su conclusión, señala que al menos en México, no hay solo un tipo de estudiantes, ni un modelo único y acartonado, pues se trata de un sector altamente complejo y heterogéneo. Además del perfil socioeconómico y cultural de los jóvenes universitarios la heterogeneidad también se manifiesta en el tipo de institución en la cual llevan a cabo sus estudios. De acuerdo a amplios estudios hechos por De Garay en México desde hace unos años, señala que las diferencias de bienes materiales, infraestructura y servicios con los que cuentan las universidades públicas y privadas, son notorias.

Se puede observar que los estudios realizados, se han esforzado por conocer a estos grupos, han hecho poco énfasis en cuestionamientos centrados en el conocimientos de características objetivas en las poblaciones estudiadas, sin embargo, buscar respuesta a interrogantes como ¿qué factores determinan la felicidad de los estudiantes?, o si su Percepción de Felicidad influye en relación a su nivel de Bienestar Subjetivo, o bien, buscar responder si variables de tipo atributivo como el género, la edad o el área de estudios influyen de alguna manera en la distribución del Bienestar Subjetivo, cuyo estudio permitirá tener

un panorama más amplio en relación a éstos grupos (Álvarez, 2007).

El Bienestar Subjetivo

Durante los últimos años el estudio del Bienestar Subjetivo ha sido importante para la psicología, sin embargo ha sido un tema complejo debido a los diferentes puntos de vista y teorías expuestas para su explicación y estudio. Anguas (2000), ofrece una clara delimitación del término Bienestar Subjetivo, describiéndolo como “la percepción propia, personal, única e íntima que el individuo hace sobre su situación física y psíquica, lo cual no necesariamente coincide con la apreciación concreta y objetiva que se genera de la evaluación que desde el exterior se hace de aquellos indicadores de ambas situaciones”.

Derivado de definiciones como la anterior, en opinión de Diener (1984), ésta área de estudio contiene tres características importantes: su carácter subjetivo, que descansa sobre la propia experiencia de la persona; su dimensión global, pues incluye una valoración o juicio de todos los aspectos de la vida del individuo, y la necesaria inclusión de medidas positivas, ya que su naturaleza va más allá de la ausencia de factores negativos.

Palomar (2004), define el Bienestar Subjetivo como un constructo multidimensional debido a que se refiere a la satisfacción que tiene el individuo en diferentes aspectos de su vida como: la familia, vida social, amigos, relaciones de pareja, aspectos laborales, entre otros. El hecho de estar satisfecho con la vida y sentir más emociones positivas que negativas se denomina felicidad en Bienestar Subjetivo, donde lo más importante es lo que el sujeto evalúe de su vida (Cuadra y Florenzano, 2003).

Por otro lado, la investigación ha centrado sus intereses en los elementos que constituyen al Bienestar Subjetivo; Diener y Emmons (1984) y Diener (1984), con base en los estudios realizados, señalan que son tres los principales, los cuales, se consideran independientes unos de los otros; el primero, refiere al aspecto cognitivo, denominado Satisfacción con la Vida, mientras que los otros dos, hacen referencia al marco de las emociones, es decir, el Afecto Positivo y Afecto Negativo; constituyendo éstos últimos, el balance de los afectos, es decir, la preponderancia relativa de la experiencia emocional placentera sobre la no placentera o desagradable (Diener y Griffin, 1984 y Diener y Larsen, 1993). La vida social, funcionamiento humano y bienestar son elementos que interactúan constantemente y que son empleados como medios de información cognitivos y emocionales que median los estados de Bienestar Subjetivo (Arita, 2005).

Satisfacción con la Vida

La Satisfacción con la Vida, compartiendo frecuentemente significado con la felicidad (Diener,

Napa y Lucas, 2003), descansa sobre los estándares que determinan lo que es una buena forma de vida para el individuo.

Diener (1994), siendo uno de los principales precursores del tema, indica que el componente de Satisfacción con la Vida incluye una valoración de todos los aspectos de la vida del individuo, incorporando una medición positiva, la cual sobrepasa la ausencia de factores negativos. La valoración en torno a esto incluye la presencia de emociones como alegría, euforia, satisfacción, orgullo, cariño y éxtasis (Diener et al., 1999). El elemento de Satisfacción de la Vida, como parte del constructo de Bienestar Subjetivo, normalmente es correlacionado con otras variables con el objetivo de observar el grado de influencia entre éstas, los elementos más comúnmente relacionados son edad, sexo y educación.

En éste marco conceptual, Vera, Laborín, Córdova, y Parra (en prensa) estudiaron la relación entre edad y nivel educativo con Bienestar Subjetivo en dos poblaciones, una de Brasil y otra de México. En lo referente a edad, se encontró que en la subescala de Satisfacción con la Vida para Brasil, la percepción de bienestar es mayor para los adultos en la dimensión familia y economía, mientras que para los jóvenes en lo social; Sonora, por otro lado, destaca que los niveles de bienestar son mayores para los adultos en relación con las dimensiones de gobierno y economía, lo cual coincide con lo encontrado para Brasil respecto a economía; por otro lado, en relación con escolaridad, para la subescala de Satisfacción con la Vida, las personas que estudiaron la primaria en Paraíba tienen una percepción mayor de bienestar que aquellos que estudiaron secundaria y preparatoria, mientras que para México, los de licenciatura perciben los niveles más altos de bienestar y le siguen las personas con estudios de primaria.

Como puede observarse, la Satisfacción con la Vida y las correlaciones mostradas, representan una parte importante del constructo, sin embargo, es innegable la importancia que los procesos afectivos dentro del Bienestar Subjetivo.

Afecto Positivo y Afecto Negativo

El Afecto Positivo y negativo refiere a evaluaciones personales de los estados de humor y de emociones como "afecto", los cuales, reflejan experiencias básicas de los acontecimientos en el curso de vida de la gente, donde afecto positivo implica la presencia de emociones placenteras y afecto negativo refiere a emociones no placenteras o negativas (Emmons y Diener, 1985).

Muchos investigadores han encontrado que en Bienestar Subjetivo, el Afecto Positivo tiende a relacionarse positivamente con medidas de extroversión, interés por otros, involucramiento social activo, optimismo y autoestima y que está menos relacionada con neuroticismo, en contraste, el afecto

negativo tiende a relacionarse con lo anterior y con bajos niveles de competencia personal (como rasgo) y no con extroversión.

Del mismo modo, el Afecto Positivo y negativo se relaciona con variables como sexo, edad y escolaridad. El estudio realizado por Vera et al. (en prensa), investiga también, la relación entre éstas variables en ambas poblaciones (México-Brasil); presentando que, en cuanto a sexo y su relación con los afectos, se encontró que tanto en México como en Brasil las mujeres perciben un mayor nivel de bienestar relacionado con la intensidad y frecuencia de afectos y emociones negativas y positivas, donde las primeras se ven disminuidas y las segundas aumentadas.

En relación con la edad, y atendiendo a las dimensiones de la subescala de intensidad y frecuencia de emociones, encontraron que en Brasil no se observaron diferencias significativas por grupos de edad a través de las dimensiones; mientras que en lo referente al grado de escolaridad, las personas con secundaria en Brasil presentan percepciones de bienestar más elevadas, lo cual puede indicar una relación con las oportunidades de desarrollo personal y de interacción social que una persona tiene en este país cuando han cursado la escuela secundaria.

El Bienestar Subjetivo en Brasil

El estudio del Bienestar Subjetivo ha tomado importancia en estudios realizados en diversos contextos socioculturales, donde se ha demostrado una estrecha relación entre éstas variables y la distribución del Bienestar Subjetivo.

Brasil es uno de los países que mayor importancia han brindado al estudio del constructo (Chaves, 2003; Gusmão, 2004; Tróccoli & Salazar, 2004; Tróccoli, Salazar & Vasconcelos, 2002), buscando describir la distribución del mismo en diversos grupos poblacionales; así como la relación que guarda el constructo con otras variables de personalidad y condiciones de vida (Bernandes y Flaury, 2006, D'Elboux, 2006).

Joia, Ruiz y Donalisio (2007) concluyen en su estudio, que para los adultos mayores brasileños, estar satisfecho con su vida en general implica: vivienda confortable, valorar el ocio como calidad de vida, despertar bien por la mañana, no referir soledad, hacer tres o más comidas diarias y no poseer Diabetes Mellitus. (Ribeiro, Becerra, Fernández y Romero, 2002).

Domínguez, Batista, Tôrres, Vera, y Domínguez (2006) analizaron la relación entre las estrategias de enfrentamiento, apoyo social y variables sociodemográficas con el Bienestar Subjetivo en ésta población, encontrando que la Satisfacción con la Vida era mayor en las mujeres, así como aquellas personas que reciben pensión, las que están satisfechas con el apoyo recibido, las que dan apoyo a los otros y en las personas que enfrentan

los problemas de forma directa y haciendo una re-evaluación positiva; encontraron también, que el afecto positivo aumenta con la percepción de apoyo recibido, con el enfrentamiento directo y revalorativo y la disminución del enfrentamiento de evitación; por otro lado, los afectos negativos disminuyeron al dar apoyo y aumentan el enfrentamiento de evitación.

Respecto a la población general, Albuquerque y Torres (2004) desarrollaron un instrumento para mensurar los mayores componentes del Bienestar Subjetivo: Satisfacción con la Vida, Afecto Positivo y afecto negativo; ellos encontraron que los tres factores juntos explicaron 44,1 % de la varianza total del constructo en población heterogénea.

En poblaciones estudiantiles, De la Coleta y De la Coleta (2006) buscaron determinar índices de felicidad y bienestar y su relación con el comportamiento académico, en una muestra de estudiantes universitarios de los últimos periodos de diversos cursos y diferentes instituciones de educación superior; se encontró que de manera general ellos están satisfechos con la facultad y con el propio ingreso académico, aunque se preocupen un poco con la garantía de éxito profesional que la formación recibida les pueda ofrecer.

Nunez, Souza, Valdiney (2006) presentan un estudio que tuvo como objetivo conocer en que medida están correlacionados los valores humanos y el Bienestar Subjetivo de los profesores de la enseñanza fundamental del Estado de Paraíba. Entre los resultados encontrados, se destaca que los valores normativos presentan correlación directa con los Afectos Positivos y Satisfacción con la Vida y se correlacionan negativamente con depresión y la puntuación total del bienestar.

Por otro lado, Batista, Vera, Peçanha, Souza y Ribeiro (2006), realizan una investigación similar con estudiantes de una universidad pública de Brasil, encontrando que los criterios personales y sociales tienden a predecir sutilmente el Bienestar Subjetivo, mientras los céntricos no lo predicen; así, los valores sólo predicen el Bienestar Subjetivo cuando son presentados aisladamente (personales y sociales).

Predictores o correlatos culturales y de personalidad

En relación a los elementos componentes del Bienestar Subjetivo, existen diversas variables de tipo predictivo que determinan la presencia, ausencia o impacto de cada componente; al discutir éstos correlatos y las posibles causas para el Bienestar Subjetivo, se discute principalmente, los motivos que hacen a una persona más feliz que a otra (Diener y Lucas, 2000).

Actualmente, los estudios en torno al Bienestar Subjetivo buscan observar la relación entre estas variables y el constructo, siendo frecuentemente, aspectos de cultura y personalidad los que muestran relaciones más significativas referente al término; ya

que por ejemplo, las investigaciones efectuadas por Argyle (1999) y Diener y Lucas (1999) mostraron que los aspectos bio-demográficos son tenidos generalmente como variables de control, para una mejor comprensión de éstas relaciones; y que sexo, edad, escolaridad, clase social y economía ejercen débil o ninguna influencia en el Bienestar Subjetivo de las personas. Por otro lado, matrimonio, empleo y actividades de ocio presentan fuerte influencia sobre este constructo (Argyle, 1999; Seligman, 2004).

La personalidad es presentada como una de las variables más consistentes y fuertes predictoras del Bienestar Subjetivo (Diener et al. y Seligman, 2004). Cabe resaltar que cada persona, de acuerdo con su propia personalidad, presenta un “punto de ajuste” en relación al Bienestar Subjetivo.

El Bienestar Subjetivo suele variar, aumentando o disminuyendo, pero eso sólo ocurre de modo temporal e inmediatamente ese índice retorna al “punto de equilibrio” (de ajuste), de acuerdo con el temperamento del individuo. Así como acontece con Bienestar Subjetivo, la personalidad es influenciada por los aspectos culturales y valorativos (Diener, Oishi y Lucas, 2003). Como demostraron Diener y Suh (1999), las naciones colectivistas presentan índices mayores de soporte social que las naciones individualistas, reflejando que los individualistas experimenten niveles más elevados de bienestar, mientras los colectivistas tienden a presentar una estructura de Bienestar Subjetivo más estable, ya que pueden contar con el apoyo de los familiares y amigos demostrando así, su carácter afiliativo.

En cuanto a personalidad, Vera, Batista, Laborín, Morales y Torres (2002) realizan un estudio donde evalúan el autoconcepto de los habitantes de Paraíba, observando que se describen como comprensivos, buenos, cariñosos, amorosos, hospitalarios, fraternales y sociales. En otras palabras, poseen un autoconcepto eminentemente afiliativo, enfatizando un carácter jovial, tranquilo, divertido y agradable, que trata de una clase media que se define en términos de la expresión de su conducta social.

Los resultados hasta ahora encontrados parecen sumamente importantes para la actividad de investigación sobre la existencia de los rasgos de personalidad en diferentes culturas y subculturas; de tal modo que, la Percepción Social de la Felicidad, la pertinencia y relevancia de los patrones de expresión de la felicidad en el contexto social y la Socialización de las Emociones de felicidad varían a través de los colectivos generando patrones individuales genéricos matizados por la cultura.

El presente estudio tiene como objetivo estudiar los componentes que integran la Encuesta Internacional para Alumnos Universitarios (Diener, 2001) con una muestra de estudiantes de la Universidad Católica Don Bosco, Brasil y describir estadísticamente los correlatos que pudieran cambiar la probabilidad de

I. Satisfacción global con la vida (SWLS)

Escala de respuesta 1-7 (completamente en desacuerdo – completamente de acuerdo)

Ítem	Enunciado	media	DS
4	En la mayoría de las cosas mi vida esta cerca de mi ideal	4.79	1.37
5	Las condiciones de mi vida son excelentes	4.44	1.51
6	Estoy satisfecho con mi vida	4.97	1.44
7	Hasta ahora he conseguido las cosas que para mí son importantes en la vida	5.14	1.46
8	Si volviera a nacer no cambiaria casi nada de mi vida	4.02	1.87
			$\alpha = .79$

II. Afectos Positivos (AFPOS)

Escala de respuesta 1-9 (nunca - siempre)

Ítem	Enunciado	media	DS	Ítem	Enunciado	media	DS
19	Desagradable	3.94	2.04	26	Amor	6.74	2.31
20	Feliz	5.98	2.09	27	Culpa	3.21	2.24
21	Animado	6.23	1.95	28	Vergüenza	3.13	2.22
22	Triste	3.53	1.97	29	Preocupación	5.79	2.38
23	Cansado	4.98	2.11	30	Estrés	4.87	2.48
24	Satisfacción propia	5.97	2.09	31	Celos	3.55	2.56
25	Gratitud	6.49	2.1			$\alpha = .49$	

los puntajes de Bienestar Subjetivo.

Derivado de esto se presentan las siguientes hipótesis:

- A niveles altos de Satisfacción con la Vida se observa mayor Percepción de Felicidad.
- El sexo, el área de disciplina y la edad presentan medias por grupo con diferencias significativas para los componentes del Bienestar Subjetivo.
- Los componentes restantes serán unidimensionales.

Metodología

El estudio se realizó con 362 estudiantes de la Universidad Católica Don Bosco UCDB, institución privada de la República de Brasil. Los jóvenes cursan del primero al décimo semestre de licenciatura, su sexo y estado civil son indistintos, de todas las edades, distribuidos, a saber, en cuatro áreas escolares: CET - Ciencias Exactas y Tecnológicas, CBS-Ciencias Biológicas y de la Salud, CJ y CSA- Ciencias Jurídicas y Ciencias Sociales Aplicadas y CHS- Ciencias Humanas y Sociales.

El grupo de estudio está conformado por 207 mujeres y 155 hombres, distribuidos entre 17 y 65 años de edad. Del total de participantes, 51 pertenecen al CET, 153 a CBS, 73 al CJ y CHS y 85 a CHS.

Instrumento

El instrumento utilizado es la Encuesta Internacional para Alumnos Universitarios (Diener, 2001), con un formato de respuestas por separado. Se tradujo del inglés al portugués por una persona nativa de Estados Unidos de América y posteriormente traducida del portugués al inglés por una persona nativa de Brasil. Se ajustaron palabras, frases y expresiones para una retraducción, donde la coincidencia tuvo que ser del 95%; fue aplicada a los sujetos en portugués.

El instrumento se compone de 123 cuestiones, las cuales se relacionan con aspectos de Satisfacción con la Vida, Afecto Positivo y aspectos de personalidad y de cultura. Las opciones de respuesta varían y se explican en cada sección del instrumento, la mayor parte son de tipo Likert con 4, 5, 7 o 9 opciones de respuesta y otras son dicotómicas.

Las dimensiones que forman parte de este estudio y que se encuentran planteadas en el instrumento son Satisfacción Global con la Vida (SWLS) y Afectos Positivos (AFPOS) presentadas como variables criterio, mientras que Posición Individualista (PI), Expresión de Emociones Positivas y Negativas (EEP y N)¹, Percepción de la Felicidad (PF), Socialización de las Emociones (SE), Atención a Sentimientos (AS), Percepción Social de la Felicidad (PSF) y Búsqueda de Felicidad y Valores (BFV)

¹ Esta dimensión no aplica para este estudio, debido a que la mayoría de los estudiantes no respondieron a los ítems correspondientes a EEP y N.

forman parte de las variables predictivas.

El instrumento fue diseñado con una hoja de respuestas independiente de las preguntas en la cual el sujeto señaló el cuadro correspondiente a su respuesta, solicitando también, datos generales a los participantes los cuales fueron de utilidad para el análisis final de los datos.

Procedimiento

El instrumento se aplicó a una población universitaria de la ciudad de Mato Grosso do Sul, en Brasil. De acuerdo a lineamientos éticos y deontológicos, se llevó a cabo una encuesta bajo consentimiento de participación para cada sujeto.

Se les explicó a los participantes la forma de contestar el instrumento y se describieron algunos aspectos importantes respecto al objetivo de estudio.

Proceso de análisis estadístico

Se partió del estudio factorial de Rodríguez, (2006) y Vera, Álvarez y Batista (2007), por lo cual solo se llevaron a cabo la validación por constructo (Nunnally & Bernstein, 1995), la Prueba t para grupos independientes, ítem por ítem, comparando grupo alto y grupo bajo; se utilizó Alfa de Cronbach, con el propósito de obtener el índice de confianza total de la prueba.

Se obtuvieron promedios, desviaciones estándar, varianzas, así como valores mínimos y máximos para los reactivos que conforman cada una de las dimensiones. Se operaron cuartiles de los factores o variables dependientes, Satisfacción Global con la Vida (SWLS) y Afectos Positivos (AFPOS), para efectuar comparaciones de grupo bajo (cuartil I) y grupo alto (cuartil IV) de dichas variables con las restantes.

Se realizaron análisis de asociaciones utilizando correlación de Pearson entre las dimensiones dependientes para la población total y para los grupos bajo y alto, consecutivamente se correlacionaron Satisfacción Global con la Vida (SWLS) y Afectos

Positivos (AFPOS) para población total y para los subgrupos en relación al resto de las dimensiones.

Para el análisis de las respuestas se obtuvieron frecuencias del grado de satisfacción para la dimensión Percepción de Felicidad (PS), al mismo tiempo se extrajeron las frecuencias para los ítems que conciernen al área de los estudiantes.

En último lugar se contrastaron las variables atributivas, edad, sexo y división académica, con cada una de las dimensiones de Bienestar Subjetivo.

Resultados

Satisfacción Global con la Vida (SWLS)

En esta dimensión el estudiante hace una evaluación cognitiva de su vida. Los reactivos se presentan en una escala Likert de 7 puntos, siendo el séptimo el que indica mayor acuerdo. La media más alta es de 5.14 y corresponde al considerar que ha conseguido las cosas que son importantes, seguido de estar satisfecho con su vida (4.97), en tercer lugar, perciben que la mayoría de las cosas de su vida estén cerca de su ideal (4.79). El promedio más bajo se encuentra en el considerar que no cambiarían nada de su vida (4.02). (Ver Tabla 1)

Tabla 1. Valores de media, desviación estándar, varianza, mínimo y máximo para los reactivos de la dimensión Satisfacción Global con la Vida.

Afectos Positivos (AFPOS).

La escala de ésta dimensión consta de 9 puntos, abarcando del nunca (1) al siempre (9). Aquí los estudiantes hicieron referencia a las emociones experimentadas en corto plazo, refiriéndose específicamente a la semana anterior. De las emociones consideradas teóricamente como positivas, se observó un resultado de 6.74 como la media más alta y de 5.97 como la más baja. Siendo tales emociones la satisfacción con amor (6.74), gratitud, felicidad, ánimo y satisfacción consigo mismo (5.97).

Con un rango de 3.13 a 5.79 quedaron las medias

III. Posición Individualista (PI)

Escala de respuesta 1-9 (completamente en desacuerdo-completamente de acuerdo)

Ítem	Enunciado	media	DS
38	Es importante para mí mantener la armonía dentro de mi grupo	8.00	1.73
39	Es importante para mí hacer mi trabajo mejor que los demás	6.26	2.28
40	Deberíamos tener a nuestros abuelos en casa	3.06	2.32
41	Soy un individuo único	5.76	3.29
42	Sin competitividad no es posible tener una buena sociedad	4.96	2.52
43	A menudo noto que compito con mis amigos	4.63	2.61
44	A menudo noto que compito con los miembros de mi familia	3.05	2.34
45	El éxito de mi familia es mas importante que mi placer	5.41	2.52

$\alpha = .54$

IV. Percepción de la felicidad (PF)

Escala de respuesta 1-9 (no satisfecho en absoluto-completamente satisfecho)

Ítem	Enunciado	media	DS	Ítem	Enunciado	media	DS
58	Relaciones sociales	6.3	2.06	68	Principios morales	7.55	1.75
59	Yo mismo	6.46	2.17	69	Salud	7.08	2.07
60	Conseguir mis objetivos	6.32	2.19	70	Auto disciplina	6.57	2.24
61	Habilidades de estudio	5.97	2.19	71	Conseguir los objetivos de mis padres	6.01	2.46
62	Educación	7.12	1.89	72	Hábitos de estudio	5.46	2.28
63	Familia	7.31	2.1	73	Calificaciones	6.07	2.15
64	Amigos	7.01	2.15	74	Clases	6.5	1.99
65	Relación romántica	6.04	2.77	75	Libros	6.2	2.23
66	Compañero/a de piso	6.8	2.73	76	Profesores	6.47	2.08
67	Atractivo físico	6.03	2.33	77	Economía	5.3	2.4
$\alpha = .90$							

V. Socialización de las Emociones (SE).

Escala de respuesta 1-9 (en absoluto-muchísimo)

Ítem	Enunciado	media	DS	Ítem	Enunciado	media	DS
91	Contento	6.94	2.07	98	Estrés	3.56	2.5
92	Feliz	7.72	1.81	99	Enfado	3.86	2.53
93	Amor	7.87	1.77	100	Satisfacción propia	7.14	2.26
94	Tristeza	3.31	2.2	101	Culpa	3.33	2.4
95	Celos	3.58	2.25	102	Vergüenza	3.52	2.35
96	Alegría	7.6	2	103	Gratitud	7.57	1.95
97	Preocupación	4.87	2.38	$\alpha = .69$			

de las emociones consideradas teóricamente negativas. Siendo éstas la vergüenza (3.13), celos, culpa, tristeza, desagrado, estrés, cansancio y preocupación (5.79). (Ver Tabla 2)

Tabla 2. Valores de media, desviación estándar, varianza, mínimo y máximo para los reactivos de la dimensión Afectos Positivos.

Posición Individualista (PI)

Esta dimensión está integrada por 8 reactivos, con una escala de respuesta de 9 puntos abarcando un rango del desacuerdo completo (1) al acuerdo completo (9). El promedio más alto señala la importancia para el sujeto de mantener una armonía dentro del grupo (8.00), mientras que, a menudo noto que compito con los miembros de mi familia obtuvo el promedio más bajo (3.05). (Ver Tabla 3)

Tabla 3. Valores de media, desviación estándar, varianza, mínimo y máximo para los reactivos de la dimensión Posición Individualista.

Percepción de la Felicidad (PF).

Esta dimensión se refieren al grado de satisfacción en diversas áreas de la vida del universitario y la escala de respuesta está conformada por 9 puntos, donde (1) indica no satisfecho en absoluto y (9) completamente satisfecho. El promedio más alto describe que los sujetos están satisfechos con sus principios morales (7.55), y el más bajo señala la insatisfacción con la economía (5.3). (Ver Tabla 4)

Tabla 4. Valores de media, desviación estándar, varianza, mínimo y máximo para los reactivos de la dimensión Percepción de Felicidad.

Socialización de las Emociones (SE).

Esta dimensión contiene reactivos que solicitan al estudiante su opinión sobre el grado en que es adecuado y valorado de manera positiva sentir emociones en su sociedad, la escala de respuesta es de 9 puntos, donde (1) indica *en absoluto* y (9) *muchísimo*.

Los promedios de media mas altos corresponden a valores que en ésta sociedad se consideran adecuados

VI. Atención a Sentimientos (AS)

Ítem	Enunciado	media	DS
Escala de respuesta 1-4 (casi nunca a casi siempre)			
112	Presto atención a mis sentimientos	3.29	0.75
113	Pienso en lo que siento.	3.34	0.7
114	Me resulta difícil describir mis sentimientos	2.49	0.97
116	Presto atención a los sentimientos de los demás	2.99	0.81
117	Pienso en lo que los demás sienten	2.92	0.77
118	Me resulta difícil describir los sentimientos de los demás	2.35	0.9
Escala de respuesta 1-9 (<i>nada en absoluto a completamente</i>)			
120	Presto atención a lo que pasa en mi cuerpo	7.15	2.02
121	Presto atención a mis pensamientos y sentimientos	7.65	1.74
122	Presto atención a la impresión que doy a los demás	6.8	2.11
123	Presto atención a lo que sucede a mi alrededor	7.54	1.75
			$\alpha = .66$

VII. Percepción Social de la Felicidad (PSF)

Escala de respuesta 1-7 (*es muy improbable que se aplique-completamente probable*)

Ítem	Enunciado	media	DS
104	Tener principios morales	4.95	1.51
105	Ser egoísta	2.73	1.63
106	Ser cordial	4.45	1.77
107	Ser poco madura	3.36	1.88
108	Ser respetada por los demás	4.67	1.75
109	Ser arrogante	2.78	1.79
110	Ser superficial	3	1.79
111	No gustar a los demás	2.44	1.69
			$\alpha = .55$

y valorados de manera positiva, como el amor (7.87) y la felicidad (7.72). En tanto que, los promedios más bajos resultaron ser para las emociones de tristeza (3.31) y culpa (3.33). (Ver Tabla 5)

Tabla 5. Valores de media, desviación estándar, varianza, mínimo y máximo para los reactivos de la dimensión Socialización de las Emociones.

Atención a Sentimientos (AS).

Esta dimensión se integra de dos apartados de reactivos, siendo el primero (112-118 a excepción del 115) con una escala de respuesta de 4 puntos (siendo 1 casi nunca y 4 casi siempre); y hace referencia a la percepción de los propios estados de ánimo y sentimientos. Los estudiantes presentan una media mayor para “pensar en lo que sienten” (3.34) y una media más baja para “resulta difícil describir los sentimientos de los demás” (2.35).

En la segunda parte, la escala de respuestas se

integra por 9 puntos, del 1 (nada en absoluto) al 9 (completamente). Aquí, la media más alta es para el reactivo “prestar atención a sus propios pensamientos y sentimientos” (7.65) y la más baja para “prestar atención a la impresión que dan a los demás” (6.80). (Ver Tabla 6)

Tabla 6. Valores de media, desviación estándar, varianza, mínimo y máximo para los reactivos de la dimensión Atención a Sentimientos.

Percepción Social de la Felicidad (PSF).

En esta dimensión, el estudiante opina sobre las características de una persona que se describe a sí misma como feliz. La escala de respuesta se divide en 7 puntos, indicando la probabilidad ascendentemente. Los promedios más altos se obtuvieron en los reactivos “tener principios morales” (4.95) y “ser respetado por los demás” (4.67). Los promedios más bajos se sugieren de 2.44 correspondiente el “no gustarle a los

VIII. Búsqueda de felicidad y valores (BFV)

Escala de respuesta 1-9 (no lo valoro en absoluto-lo valoro extraordinariamente)

Ítem	Enunciado	media	DS	Ítem	Enunciado	media	DS
78	Felicidad	8.53	1.14	84	Excitación y activación	6.04	2.18
79	Inteligencia y conocimientos	8.26	1.42	85	Competitividad	5.14	2.38
80	Bienes materiales	5.79	2.28	86	Ganar el cielo, tener una vida eterna feliz	6.32	2.9
81	Atractivo físico	5.79	2.22	87	Auto – sacrificio	4.73	2.8
82	Pesimismo y anticipar lo peor	2.92	2.2	88	Éxito	7.76	1.7
83	Comodidades físicas	4.67	2.55	89	Alegría (disfrute personal)	8.47	1.3

$\alpha = .69$

Tabla 10

Escala de respuestas 1-2 (sí-no)

Enunciado	Cuartil I (93 sujetos)		Cuartil IV (73 sujetos)	
	Sí %	No %	Sí %	No %
He pensado en mi estado de ánimo actual.	81.7	18.3	76.7	23.3
He pensado en mi bienestar económico.	77.4	22.6	68.5	31.5
He pensado en mis objetivos personales.	87.1	12.9	94.5	5.5
He pensado en los objetivos que mis padres quieren para mí.	45.2	54.8	39.7	60.3
He pensado en mi rendimiento académico (calificaciones, etc.)	64.5	35.5	78.1	21.9
He pensado en mi familia	80.6	19.4	89.0	11.0
He utilizado la cantidad de emociones negativas que he experimentado para juzgar mi Satisfacción con la Vida.	65.6	34.4	41.1	58.9
He utilizado la cantidad de emociones positivas que he experimentado para juzgar mi Satisfacción con la Vida.	73.1	26.9	79.5	20.5
He basado mi satisfacción en la vida en lo que mi familia habría dicho.	24.7	75.3	23.3	76.7

demás” y el “ser egoísta” con una media de 2.73. (Ver Tabla 7)

Tabla 7. Valores de media, desviación estándar, varianza, mínimo y máximo para los reactivos de la dimensión Percepción Social de la Felicidad.

Búsqueda de Felicidad y Valores (BFV).

Esta dimensión se conforma por reactivos donde el estudiante otorga valía a diversas características de felicidad y valores, y tiene una escala de respuesta de 9 puntos. El promedio más alto se indica en valorar extraordinariamente la “felicidad” (8.53) y la más baja se señala en el “pesimismo y anticipar lo peor” (2.92). (Ver Tabla 8)

Tabla 8. Valores de media, desviación estándar, varianza, mínimo y máximo para los reactivos de la dimensión Búsqueda de Felicidad y Valores.

Análisis de Asociaciones

Se separaron los grupos en relación a sus cuartiles considerando los grupos alto y bajo (IV y I), de las dimensiones Satisfacción Global con la Vida (SWLS) y Afectos Positivos (AFPOS), que se definen como las variables dependientes para las hipótesis en estudio. La siguiente tabla muestra los valores de los cuartiles de la dimensión Satisfacción con la Vida SWLS para el total de la muestra de estudio, es decir, 362 sujetos,

Tabla 11

Cuartil	Valores	No. de Sujetos	%
I	13-57	92	25.4
II	58-64	92	25.4
III	65-71	91	25.1
IV	72-105	87	24.0
		362	100

de los cuales el cuartil IV es el que dice percibir mayor satisfacción con su vida, así como con sus ideales y logros. Este grupo lo componen 73 jóvenes y representa el 20.2% de la muestra poblacional, mientras que el cuartil I está integrado por 93 sujetos lo cual significa que el 25.7 %, se evalúan como poco satisfechos con su vida y con sus logros. (Ver Tabla 9).

Tabla 9. Valores de los cuartiles de la dimensión Satisfacción Global con la Vida (SWLS) para una muestra de 362 sujetos de la Universidad Católica Don Bosco, Brasil.

Concerniente a lo que jóvenes respondieron ante los cuestionamientos de qué habían pensado para hacer sus juicios de satisfacción, se muestran dos cuartiles: el menos satisfecho (I) y el más satisfecho (IV). Para ambos grupos fue relevante el haber pensado en sus objetivos personales (I: 87.1% / IV: 94.5%); en segundo lugar para los menos satisfechos fue el estado de ánimo actual (I: 81.7 %) y en tercer sitio la familia (I: 80.6 %), en tanto que para los más satisfechos la familia ocupa el segundo sitio (IV: 89.0 %), en tercer orden corresponde al hecho de usar las emociones positivas para juzgar la satisfacción con su vida (IV: 79.5%).

De la misma manera, los dos grupos dicen no haber basado su Satisfacción con la Vida reflexionando en lo que su familia habría dicho (I: 75.3 % - IV: 76.7 %), de igual forma el segundo lugar mencionaron no haber contemplado los objetivos que sus padres quieren para ellos (I: 54.8 % - IV: 60.3 %), en tercera prioridad los menos satisfechos exponen su rendimiento académico (35.5 %); mientras que, los más satisfechos muestran el utilizar emociones negativas para juzgar su Satisfacción con la Vida

Tabla 12

SWLS	PI	PF	SE	AS	PSF	BFV
TOTAL R =	.003	.354**	.017	.138**	-.115*	.048
R = I	-0.32	.113	-0.49	.152	-0.91	.044
R = IV	.163	.396**	-0.17	.266*	.126	.102

Tabla 11

Cuartil	Valores	No. de Sujetos	%
I	5-19	93	25.7
II	20-24	94	26
III	25-28	102	28.2
IV	29-35	73	20.2
		362	100

(58.9 %). (Ver Tabla 10)

Tabla 10. Factores tomados en cuenta ante juicios de satisfacción global con la vida (cuartiles I y IV) para la muestra de 362 estudiantes de la Universidad Católica Don Bosco, Brasil.

La siguiente tabla muestra el valor de los cuartiles de la dimensión Afectos Positivos (AFPOS) para el total de la muestra de estudio. Se observa que en el grupo bajo (I), integrado por 92 sujetos, es decir, una cuarta parte de los estudiantes (25.4%), ubican en un periodo corto (semana anterior) el experimentar con menor frecuencia este tipo de emociones; para el grupo alto (IV), compuesto por 87 estudiantes (24.0%), los cuales experimentan mayor frecuencia de emociones positivas en el mismo lapso de tiempo. (Ver Tabla 11)

Tabla 11. Valores de los cuartiles de la dimensión Afectos Positivos (AFPOS) para una muestra de 362 sujetos de la Universidad Católica Don Bosco, Brasil

La dimensión de Satisfacción Global con la Vida (SWLS) se asoció con los correlatos del Bienestar Subjetivo para el total de la población y para el grupo más alto (IV) y el más bajo (I). Respecto al total de participantes, la relación más alta se presenta con Percepción de Felicidad (.354) seguida de Atención a Sentimientos (.138), ambas con significancia de 0.01 y Percepción Social de la Felicidad (.115). Las correlaciones más débiles se mostraron con Posición Individualista (.003) y Socialización de las Emociones (0.17).

Respecto al grupo más bajo (I), la correlación más alta con Satisfacción Global con la Vida existe con Atención a Sentimientos (.152) y en segundo sitio con Percepción de Felicidad (.113), en tanto que el grupo IV se correlacionó altamente con Percepción

Tabla 13

	<i>AFPOS</i>	<i>PI</i>	<i>PF</i>	<i>SE</i>	<i>AS</i>	<i>PSF</i>	<i>BFV</i>
TOTAL R =	.225**	.102	.282**	.108*	.133*	.198*	
R = I	.164	.025	.197	.056	0.77	.065	
R = IV	.297**	.124	.079	-0.70	0.97	.035	

de Felicidad (.396) mostrando una significancia de 0.01 y con Atención a Sentimientos (.266) con significancia de 0.05. Como se puede observar los valores de asociación son más altos para los jóvenes con percepción de satisfacción y menores para insatisfechos, resultando Percepción de Felicidad, Atención a Sentimientos y la Percepción Social de Felicidad los correlatos con mayor asociación a la satisfacción. (Ver Tabla 12)

Tabla 12. Correlaciones bivariadas comparando el índice de Satisfacción con la Vida (SWLS) para el total de la población, así como para grupo bajo (I) y alto (IV) con factores que inciden en el Bienestar Subjetivo para una muestra de 362 estudiantes de la Universidad Católica Don Bosco, Brasil.

R = coeficiente de correlación de Pearson * $p \leq 0.05$ ** $p \leq 0.01$

SWLS. Satisfacción Global con la Vida. **PI.** Posición Individualista. **PF.** Percepción de la Felicidad. **SE.** Socialización de las emociones. **AS.** Atención a Sentimientos. **PSF.** Percepción Social de la Felicidad. **BFV.** Búsqueda de Felicidad y Valores.

La asociación de la dimensión Afectos Positivos

para cada uno de los factores del Bienestar Subjetivo en la Tabla 13 destaca la correlación más alta con la dimensión Socialización de las Emociones (.282), seguido de Posición Individualista ($r = .225$; $p = .05$) y en tercer lugar con Búsqueda de Felicidad y Valores ($r = .198$; $p = .01$). Para el cuartil I, se aprecia que ninguna de las bajas asociaciones es significativa. (Ver Tabla 13)

Tabla 13. Correlaciones bivariadas comparando el índice de Afectos Positivos (AFPOS) para el total de la población, así como para grupo bajo (I) y alto (IV) con factores que inciden en el Bienestar Subjetivo para una muestra de 362 estudiantes de la Universidad Católica Don Bosco, Brasil.

R = coeficiente de correlación de Pearson * $p \leq 0.05$ ** $p \leq 0.01$

SWLS. Satisfacción Global con la Vida. **PI.** Posición Individualista. **PF.** Percepción de la Felicidad. **SE.** Socialización de las emociones. **AS.** Atención a Sentimientos. **PSF.** Percepción Social de la Felicidad. **BFV.** Búsqueda de Felicidad y Valores.

En cuanto a la dimensión Percepción de la Felicidad referido en la Tabla 14, se obtuvieron las

Tabla 14

<i>Enunciado</i>	<i>Insatisfecho (%)</i>	<i>Satisfecho (%)</i>	<i>Enunciado</i>	<i>Insatisfecho (%)</i>	<i>Satisfecho (%)</i>
Relaciones sociales	32	68	Principios morales	13.5	86.5
Yo mismo	28.4	71.6	Salud	20.4	79.5
Conseguir mis objetivos	31.8	68.2	Autodisciplina	27.7	72.4
Habilidades de estudio	38.9	61	Conseguir los objetivos de mis padres	38.1	61.9
Educación	18.5	81.5	Hábitos de estudio	46.7	53.3
Familia	18.7	81.2	Calificaciones	35.3	64.6
Amigos	21.2	83.7	Clases	27.4	72.6
Relaciones amorosas	38.2	61.9	Libros	35	64.9
Compañero/a de dormitorio	25.1	70.9	Profesores	28.5	71.6
Atractivo físico	36.7	63.2	Economía	53.9	46.2

Tabla 15

<i>Enunciado</i>	<i>Completamente insatisfecho (%)</i>	<i>Insatisfecho (%)</i>	<i>Satisfecho (%)</i>	<i>Completamente satisfecho (%)</i>
Habilidades de estudio	14.6	24.3	34.8	26.2
Atractivo físico	14.9	21.8	33.1	30.1
Conseguir los objetivos de mis padres	17.1	21.0	29.3	32.6
Hábitos de estudio	21.3	25.4	34.0	19.3
Clases	8.6	18.8	39.5	33.1
Profesores	9.7	18.8	37.3	34.3

Tabla 16

<i>EDAD</i>	<i>N</i>	<i>SWLS</i>	<i>AFPOS</i>	<i>PI</i>	<i>PF</i>	<i>SE</i>	<i>AS</i>	<i>PSF</i>	<i>BFV</i>
<i>MEDIAS</i>									
17-19	101	4.91	4.60	5.07	6.44	5.54	4.79	3.35	6.34
20-21	71	4.85	4.69	5.32	6.53	5.45	4.57	3.59	6.16
22-23	41	4.76	4.69	5.16	6.74	5.65	4.63	3.66	6.26
24-25	42	4.69	4.58	4.99	6.45	5.17	4.60	3.61	6.26
26-27	19	4.34	4.69	5.28	6.30	5.65	4.56	3.93	5.89
28 o	88	4.06	4.48	5.11	6.20	5.38	4.61	3.57	6.10
F		3.97	.76	.54	1.14	1.36	1.25	2.07	.94
P		.002	.576	.742	.339	.239	.285	.067	.452

Tabla 17

	<i>SWLS</i>	<i>AFPOS</i>	<i>PI</i>	<i>PF</i>	<i>SE</i>	<i>AS</i>	<i>PSF</i>	<i>BFV</i>
<i>MEDIAS</i>								
Mujer	4.75	4.70	5.04	6.43	5.48	4.72	3.52	6.19
Hombre	4.57	4.47	5.28	6.43	5.42	4.56	3.58	6.22
t	1.47	2.81	-1.89	.016	.52	2.25	-.67	-2.24
P	.558	.356	.424	.950	.507	.324	.785	.622

frecuencias en cuanto al grado de satisfacción para el total de la muestra. Los estudiantes se encuentran más satisfechos con sus principios morales (86.5), con sus amigos (83.7) y con su educación (81.5), contrariamente, se muestran insatisfechos con su economía (53.9), con sus relaciones amorosas (21.3) y sus hábitos de estudio (21.3). (Ver Tabla 14)

Tabla 14. Frecuencias del grado de satisfacción en áreas que competen a la dimensión de Percepción de la Felicidad, en una muestra de 362 estudiantes de la Universidad Católica Don Bosco, Brasil.

Para una mejor apreciación de las áreas que competen a los estudiantes, de la tabla anterior se extrajeron las típicas de los colegiales.

Los indicadores más altos de satisfacción para los jóvenes se muestran con sus profesores (34.3), seguido de sus clases (33.1) y de atractivo físico (30.1). Su percepción inmediata de profesor-clase vinculados a la universidad, son positivos. Lo que les causa más insatisfacción son sus hábitos de estudio (21.3), relaciones amorosas (21.3) y economía (23.5).

Lo anterior se puede expresar literalmente de la siguiente manera: 7 de cada 10 muestran satisfacción con sus profesores y con las clases, así como con el atractivo físico. En tanto que 4 de cada 10 mencionan estar insatisfechos con sus habilidades de estudio; con sus relaciones amorosas 5 de cada 10 con sus hábitos de estudio. (Ver Tabla 15)

Tabla 18

	<i>N</i>	<i>SWLS</i>	<i>AFPOS</i>	<i>PI</i>	<i>PF</i>	<i>SE</i>	<i>AS</i>	<i>PSF</i>	<i>BFV</i>
<i>MEDIAS</i>									
CET	51	4.67	4.39	5.45	6.33	5.43	4.56	3.41	6.13
CBS	153	4.80	4.66	4.94	6.41	5.45	4.68	3.47	6.14
CJ y CSA	73	4.67	4.67	5.40	6.46	5.58	4.72	3.65	6.42
CHS	85	4.45	4.54	5.11	6.49	5.35	4.59	3.68	6.18
F		1.62	1.97	3.72	.173	.691	.953	1.796	1.361
P		.182	.117	.012	.915	.558	.415	.148	.254

Tabla 15. Frecuencias del grado de satisfacción en áreas correspondientes a los universitarios, de la dimensión de Percepción de Felicidad, en una muestra de 362 estudiantes de la Universidad Católica Don Bosco, Brasil.

La variable edad forma parte del instrumento de medida y está agrupada en 6 rangos de edad, de menos de 18 años a 28 años o más. El grupo mayoritario con el 27.9 % (101 sujetos) corresponde al primer rango, que comprende de 17 a 19 años.

Se llevó a cabo una comparación de medias entre la variable edad con el total de las dimensiones de estudio. En Satisfacción Global con la vida, la media más alta (4.91) se encuentra en el grupo de 17-19, para Afectos Positivos tres rangos de edad se posicionan en primer lugar: 20-21, 22-23 y 26-27; en la Posición Individualista la media corresponde al grupo de 20-21 años. Para la Percepción de Felicidad el rango de 22-23 años obtuvo una media de 6.74, en tanto que para Socialización de las Emociones la media más alta se encuentra en dos grupos de edad, la de 22-23 y 26 y 27. Atención a Sentimientos encuentra su media mayor en el rango de 17-19, Percepción Social de la Felicidad en el conjunto de 26-27 con media de (3.93), y para Búsqueda de Felicidad y Valores el promedio (6.34) se encuentra en la edad de 17-19. (Ver Tabla 16)

Tabla 16. Comparación de medias de la variable edad con las dimensiones de Bienestar Subjetivo y variables correlativas de estudio con una muestra de 362 estudiantes de la Universidad Católica Don Bosco, Brasil

SWLS. Satisfacción Global con la Vida. **PI.** Posición Individualista. **PF.** Percepción de la Felicidad. **SE.** Socialización de las Emociones. **AS.** Atención a Sentimientos. **PSF.** Percepción Social de la Felicidad. **BFV.** Búsqueda de Felicidad y Valores.

Referente a la variable sexo, la muestra está compuesta por 207 mujeres y 155 hombres. Las dimensiones no muestran diferencias significativas para ambos grupos, es decir, el género no implica discrepancias en la Percepción de Felicidad de los estudiantes. Sin embargo, es importante mencionar que las mujeres dicen percibir una mayor Satisfacción Global con la Vida (SWLS) con una media de 4.75

respecto a los hombres 4.57. Las mujeres también refieren mayor experimentación de Afectos Positivos (AFPOS) con media de 4.70 y de 4.47 para los hombres. No se manifiestan diferencias para ambos grupos en Percepción de Felicidad, en la que señalan una media de 6.43. (Ver Tabla 17)

Tabla 17. Comparación de medias de la variable sexo con las dimensiones del Bienestar Subjetivo y variables correlativas de estudio en una muestra de 362 estudiantes de la Universidad Católica Don Bosco, Brasil.

SWLS. Satisfacción Global con la Vida. **PI.** Posición Individualista. **PF.** Percepción de la Felicidad. **SE.** Socialización de las Emociones. **AS.** Atención a Sentimientos. **PSF.** Percepción Social de la Felicidad. **BFV.** Búsqueda de Felicidad y Valores.

Al realizar comparaciones de media por División Académica para apreciar diferencias por áreas con respecto a las dimensiones que subyacen al Bienestar Subjetivo se identificó diferencia significativa en la dimensión Posición Individualista donde muestra un valor de $F = 3.72$, $P = .012$, la diferencia se evidencia por la división Ciencias Exactas y Tecnológicas (CET) con una media de 5.45 y Ciencias Biológicas y de la Salud (CBS) con 4.94 de media. ($F(4,362)=3.72$, $p<.05$).

Es menester mencionar también las diferencias que se muestran entre CJ y CSA con media de 4.47 y CET con media de 4.39 en la dimensión de Afectos Positivos (AFPOS), así como también la que existe en Percepción de Felicidad (PF) entre las divisiones de CHS y CET con medias de 6.49 y 6.33 respectivamente, en el mismo caso se encuentra la CHS y CET en la dimensión Percepción Social de la Felicidad con medias de 3.68 y 3.41 para cada una. (Ver Tabla 18)

Tabla 18. Comparación de los promedios para la variable división académica a la que pertenecen los sujetos con las dimensiones de Bienestar Subjetivo y variables correlativas de estudio con una muestra de 362 sujetos de la Universidad Católica Don Bosco, Brasil.

CET - Ciencias Exactas y Tecnológicas, CBS- Ciencias Biológicas y de la Salud, CJ y CSA- Ciencias Jurídicas y Ciencias Sociales Aplicadas y

CHS- Ciencias Humanas y Sociales

Discusión y Conclusiones

El desarrollo de este apartado se expondrá en el orden siguiente: a) las circunstancias de la subescala Expresión de Emociones Positivas y Negativas (EEPyN), b) la situación de la dimensión Satisfacción Global con la Vida (SWLS) con sus correlatos c) Afectos Positivos (AFPOS) y su relación con las subescalas, d) el estado de la dimensión Posición Individualista y Atención a Sentimientos, e) las atribuciones para una persona feliz y f) valores para un individuo feliz; todo lo anterior contrastado con lo hallado por otros autores. Antes de concretar la discusión, cabe aclarar los siguientes puntos:

Cuando se trabaja con escalas de intervalo es necesario hacer suposiciones acerca del cero relativo. En relación a la dimensión de Satisfacción con la Vida (SWLS), los promedios de la población indican que los universitarios están satisfechos colocando sus promedios entre 4 y 5, cuatro es el centro de la distribución de puntajes y divide el continuo en Insatisfacción (1 a 4) y Satisfacción (4.1 a 7), de esta forma, los valores encontrados de 4 a 5.5 son referibles a un estado de satisfacción, en cambio, de 5.5 a 7 de una percepción de completa satisfacción.

Por otro lado, debemos recordar que el trabajar en este contexto universitario privado con turno matutino y nocturno, implica por un lado estar observando las percepciones de bienestar de un grupo de ciudadanos de clase media con ventajas sociales, económicas y familiares, comparados con aquellos similares de universidades públicas. Además, se incorporan a la muestra estudiantes de mayor edad que pertenecen al turno nocturno, fundamentalmente, personal del sector público que laborando pretende obtener un título universitario. Lo anterior incrementa el promedio de edad que es inexistente en las muestras de los estudios anteriores hechos con universidades públicas en México y Brasil (Rodríguez 2006, Álvarez, 2007).

Otro rasgo característico de esta muestra fue la ausencia de respuestas ante las preguntas de la dimensión Expresión de Emociones Positivas y Negativas, debido a que la respuesta requería un proceso de anticipación para llevar a cabo una evaluación de lo que le permitiría a un hijo alcanzar la felicidad. En esta ocasión al alumno no se le pidió responder a todos los reactivos para abandonar el aula.

En relación con los resultados obtenidos para la dimensión de Satisfacción Global con la Vida, los universitarios de Mato Grosso do Sul argumentan estar satisfechos en haber conseguido las cosas que para ellos son importantes en su vida, el valor numérico asignado se encuentra ligeramente por encima de la media teórica (5.14), lo que los coloca en un nivel de satisfacción. A decir de Canton (Citado en

Díaz, 2001), lo anterior engloba distintos elementos satisfactorios como éxitos académicos, la familia, grupos de referencia y fuentes de apoyo emocional para las personas.

Respecto a los resultados obtenidos para la escala de satisfacción, se observa a diferencia de una Universidad Pública de México, que los universitarios de una institución privada del Brasil señalan un puntaje ligeramente mayor en su percepción sobre el cambio de algunas cosas en la vida si volviesen a nacer. Esto quiere decir, que lo acontecido en sus vidas hasta hoy es percibido como algo que podría ser mejor si el pasado pudiera ser diferente. El punto medio de la indecisión nos lleva a conceptualizar a estos universitarios con un nivel precario de satisfacción, menos de 5 puntos y con la percepción subjetiva de que las decisiones en el pasado no fueron las mejores. 4.02. La gente feliz, generalmente guarda más recuerdos positivos acerca de su vida y ve así de una mejor manera lo que le ha sucedido, mientras que los que tienen recuerdos negativos predice una interferencia negativa que va más allá de la neurosis (Diener et al. 1999).

Lo anterior contrasta por lo encontrado por Vera, Álvarez y Batista (2007) en la Universidad Federal Pública de la Paraíba, Brasil, donde los estudiantes colocaron en el mismo orden de importancia y con valores muy parecidos, evaluando de manera regular la dimensión Satisfacción con la Vida. Lo hallado por Vera y colaboradores (2000) en un estudio donde comparan las poblaciones sonorenses y brasileña (Paraíba), también señala que Paraíba tiene una percepción de bienestar que evalúa medianamente el componente de Satisfacción con la Vida.

En conclusión, no hay diferencias notables de Satisfacción con la Vida entre los estudiantes de una universidad pública y una privada ya que muestran medias teóricas muy parecidas.

Son dos las subescalas que presentan mayor correlación con la dimensión Satisfacción Global con la Vida. La primera, Percepción de Felicidad, entre los que destacan aspectos como el estar bien con su familia, amigos, relación romántica, salud, entre otros; son elementos significativos para la percepción de Satisfacción Global con la Vida, mostrando una correlación explicativa a cerca de que la satisfacción en éstas áreas de su vida, conlleva a una evaluación cognitiva importante de su vivir. El componente cognitivo, la Satisfacción con la Vida, representa la diferencia percibida entre sus aspiraciones y sus logros, donde de un amplio rango evaluativo va desde la sensación de realización personal hasta la experiencia vital de fracaso o frustración (García, 2002).

En segundo término encontramos Atención a Sentimientos, se refiere a la percepción de los estados de ánimo y sentimientos, lo cual nos sugiere que el interés en los sentimientos propios más que estar atentos a lo que los demás sienten correlaciona con

la evaluación que el sujeto hace de su satisfacción en la vida. El hecho de estar satisfecho con la vida y sentir más emociones positivas que negativas se denomina felicidad en Bienestar Subjetivo, donde lo más importante es lo que el sujeto evalúe de su vida (Cuadra y Florenzano, 2003). La percepción positiva de sentimientos respecto a si mismo y a otros, se refleja considerablemente con la Satisfacción Global con la Vida. Se encontraron rasgos similares en jóvenes brasileños de una institución pública, donde correlaciona de igual manera SWLS con percepción de la Felicidad (Álvarez, 2007).

Refiriendo lo anterior, se concluye que la satisfacción en los diferentes aspectos de la vida, así como la percepción de sentimientos propios y de otros; implicando estar bien con los demás, conlleva una satisfacción general con la vida.

La dimensión Afectos Positivos (AFPOS), es una escala con valor de 1 a 9 en donde el número menor es nunca y el mayor es siempre. Este conjunto de ítems se refiere a la experimentación de emociones a corto plazo (en la última semana), los más mencionados con mayor percepción de frecuencia por los estudiantes son amor (6.74), gratitud (6.49) y ánimo (6.23), mientras que los menos referidos fueron vergüenza (3.13), culpa (3.21) y tristeza (3.53). Retomando a Álvarez (2007) y Rodríguez (2006), ambas investigaciones obtienen amor y gratitud como emociones más señaladas por los jóvenes y vergüenza, celos y culpa como menos mencionados. Una persona que tenga experiencias emocionales placenteras es más probable que perciba su vida como deseable y positiva. Así mismo, los sujetos que tienen un mayor Bienestar Subjetivo son aquellos en los que predominan esta valoración positiva de sus circunstancias y eventos vitales; mientras que los “infelices” serían los que valoran la mayor parte de estos acontecimientos como perjudiciales (García, 2002). El sentir emociones positivas atiende a variables como satisfacción con la familia, amigos y ocio, extraversión, así como a la disposición de una red social amplia. Se concluye que los estudiantes la mayoría del tiempo experimentan emociones positivas, lo que habla de una percepción auténtica y positiva de su vida.

Contrastando AFPOS con el resto de las subescalas del Bienestar Subjetivo, ésta se relaciona ampliamente con Socialización de las Emociones, que se refiere al grado en que es adecuado sentir emociones positivas o negativas dentro de la sociedad, las emociones más aceptadas socialmente son amor (7.87), felicidad (7.72) y alegría (7.60); contrariamente, las menos aceptadas fueron vergüenza (3.52), culpa (3.33) y tristeza (3.31). Lo anterior coincide con las emociones menos mencionadas en la dimensión Afectos Positivos y como menos permitidas expresar en la dimensión Socialización de las Emociones, esto quiere decir, que los estudiantes solo experimentan emociones que son permitidas socialmente, quizá para mantener

relaciones sociales aceptables y de complacencia, la disposición de una red social amplia, el apoyo social (cantidad de contacto social, disponibilidad de apoyo, satisfacción con los amigos, etc.) tienden a corresponderse con el Afectos Positivos (García, 2002). A diferencia de los universitarios en Sonora, México, que obtuvieron un valor de no correlación entre la Socialización de las Emociones y los Afectos Positivos (.040), lo mismo que los de Brasil (.000)

Lo anterior nos lleva a concluir que la necesidad de pertenencia y de relacionarse socialmente esta dada por el carácter de protección y de reconocimiento que necesita el ser humano, de ahí que el amor, la felicidad y la alegría, son la emociones más frecuentes y garantizan lazos de fraternidad (Cuadra, 2002).

Minimamente, los Afectos Positivos se relaciona también con Posición Individualista (.225) lo cual es congruente con la percepción egocentrista de los sentimientos y su relación con la Satisfacción en la Vida, mientras que la posición colectivista evalúa colaboración y armonía con el grupo. Podemos observar que los universitarios con mayor percepción de Afectos Positivos se perciben más individualistas ($r = .297$; $p = <.01$). Lo anterior no ocurre para universitarios de una institución pública de Paraíba, Brasil ($r = .147$; $p = <.01$) y de Sonora, México ($r = .03$; $p = >.05$), (Rodríguez, 2006 y Álvarez, 2007). Las diferencias entre una universidad pública y una privada son notables, para las públicas el tener acceso a internet, espacios individuales de estudio es relativamente poca en comparación con una institución privada, en donde son minoría los que tiene difícil acceso a tales servicios (De Garay, 2006). Se concluye que la Posición Individualista obedece a la satisfacción de necesidades de tipo material, física y personal que no los condiciona a depender de los demás, pero esto no afecta sus emociones positivas.

Para la relación Posición Individualista (PI) y Atención a Sentimientos(AS), en la primera dimensión los alumnos universitarios consideraron estar completamente de acuerdo con mantener la armonía dentro de un grupo, asignándole una media de 8. Es este el reactivo con la media más alta de la escala, es decir, el enunciado con mayor acuerdo entre la población. Para universitarios de Sonora, México fue de 6.61 y Paraíba, Brasil fue de 8.12. En AS, los sujetos reflejan medias altas en declaraciones como poner atención a los propios sentimientos (3.29) y pensar en lo que uno siente (3.34), en una escala de uno a cuatro puntos; en tanto que en una escala de uno a nueve señalaron prestar atención a los propios pensamientos y sentimientos (7.65) y prestar atención a lo que pasa a su alrededor (7.54) como los más relevantes.

Los resultados de ambas dimensiones muestran una posición egocentrista e individualista que se mueve alrededor de los intereses propios. Esta posición contrasta con el valor de media 8 obtenido

para el reactivo de acuerdo – desacuerdo en relación a mantener la armonía en el grupo. Por los promedios diferenciales de las dos universidades de Brasil 8 y 8.12, se podría concluir que se trata de un comportamiento socialmente deseable, muy pertinente en una sociedad con mayor diversidad religiosa, política y social con una clase media universitaria que se percibe independiente y autocontenida, egocéntrica y sociable (Rodríguez, 2006, Vera, Álvarez y Batista (2007).

En la dimensión donde se les pidió que consideraran en qué medida se aplicarían ciertas afirmaciones a una persona que dice ser feliz (Percepción Social de la Felicidad) los sujetos no mostraron una clara inclinación hacia alguno de los extremos. Los reactivos con promedio más alto fueron que el sujeto feliz debe tener principios morales (4.95) y que la persona sea respetada por los demás (4.67). Por otro lado, que la persona no le caiga bien a los demás (2.44) y ser una persona egoísta (2.73), resultaron los más bajos.

Si bien, los resultados muestran una preferencia notoria por las afirmaciones aceptadas socialmente, aquellas que no son aceptadas, no se encuentra con una calificación tan baja como podría suponerse. De igual manera, los más altos, no superaron el 5 en una escala de 7, medias muy similares se encontraron para los universitarios en México y Brasil (Álvarez 2007, Rodríguez, 2006). La dimensión solo permite evaluar tres cualidades positivas o deseables de una persona feliz y son muy contrastantes con los indeseables negativos. En conclusión una persona que se percibe por los demás como feliz, posee principios morales y es respetada. El micromedio en el que se desarrolla el individuo, así como su participación social son determinantes (Díaz, 2001).

Los valores descritos para una persona feliz, se pueden observar en la dimensión Búsqueda de Felicidad y de Valores (BFV). Las consideraciones que manifestaron los estudiantes para una persona feliz son el que valore la felicidad, que goce de alegría y disfrute personal, poseedor de inteligencia y conocimientos, así como exitoso, y no pesimista. Los resultados son muy similares con el estudio de Vera y colaboradores (2000), primero se destacan las características hedonistas, después las de intelecto y al final las materiales y las físicas. La felicidad también es ampliamente influenciada por la cultura, lo que para unos puede significar felicidad para otros no, además de que los medios para obtener felicidad son variantes al igual que las metas, de igual manera, se sugiere con los valores (Diener et al. 1999).

Necesitamos conocer cómo los jóvenes se definen a sí mismos, en cada momento, teniendo en cuenta que en la universidad se difunden y fortalecen diversas culturas juveniles, aunque a veces sean opuestas, o vayan en paralelo a la cultura universitaria que se institucionalmente mediante los profesores y las autoridades. Los universitarios no solo deben entenderse como estudiantes, sino también como

ciudadanos interventores en la sociedad. Los universitarios representan en términos sociales, la posibilidad de permanencia de una sociedad, de continuidad material y cultural, o bien, de transformación social.

De lo anterior se propone la creación de programas incluyentes para los universitarios, que les permita desarrollarse y verse como parte de una sociedad participante. Los programas deberán desarrollarse en las diferentes áreas académicas, encaminados a reforzar valores, actitudes así como fomentar la participación en actividades prácticas.

Referencias

- Albuquerque, A.; Tôrres, B. (2004). Desenvolvimento de uma escala de bem-estar subjetivo. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, Vol.20 n.2, pp.153-164.
- Álvarez, R. M. (2007). *Bienestar subjetivo y sus correlatos de personalidad en estudiantes universitarios de Brasil*. Tesis de licenciatura. Licenciatura en Psicología. Universidad de Sonora, Hermosillo México.
- Anguas, A. (2000) El bienestar subjetivo en la cultura mexicana. Tesis de Doctorado. Universidad Autónoma de México.
- Argyle, M. (1999). Causes and correlates of happiness. In D.Kahneman, E. Diener, & N. Schwartz (Eds.). *Well-Being: the foundations of hedonic psychology* (pp. 353-373). New York: Russell Sage Foundation.
- Arita, W. B. Y. (2005) Satisfacción con la vida y teoría homeostática del bienestar. *Psicología y Salud*. Vol. 15. Núm. 1. 121-126.
- Batista, F., Vera, J., Ribeiro, C y Souza, M. (2007). Locus de controle como predictor do bem-estar subjetivo em estudantes universitarios da Paraíba. *Revista psicologia em Estudo* (En prensa)
- Batista, F.; Vera, J.; Peçanha, J.; Souza, M. y Ribeiro, C. (2006), Valores humanos como predictores do Bem-Estar Subjetivo. *Psico*, Vol. 37, n. 2, pp. 131-137.
- Bernandes, J.; Fleury, E. (2006). Religiosidade, enfrentamento e bem-estar subjetivo em pessoas vivendo com HIV/AIDS. *Psicologia em Estudo*, Maringá, vol. 11, no. 1, p. 155-164.
- Chaves, S. (2003). *Valores como predictores do bem-estar subjetivo* (Dissertação de Mestrado). João Pessoa: Departamento de Psicologia, Universidade Federal da Paraíba.
- Cuadra, L.H y Florenzano, U. R. (2003). El bienestar subjetivo hacia una psicología positiva. *Revista de Psicología de la Universidad de Chile*, Vol. XII, N° 1. 83-96.
- De Garay, A. (2001). *Los actores desconocidos. Una aproximación al conocimiento de los estudiantes*. México: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.
- De Garay, A. (2006) Los contextos de aprendizaje de los jóvenes universitarios mexicanos. Consultado el 12 de julio de 2007 en: http://eprints.upc.es/cidui_2006/pujades/comunicaciones_completas/doc251.doc
- De la Coleta, J. y De la Coleta, M. (2006). Felicidade, bem-estar subjetivo e comportamento acadêmico de estudantes universitários. *Psicologia em Estudo* Vol.11 No.3.
- D'Elboux, M. (2003). Satisfação global com a vida e determinados domínios entre idosos com amputação de membros inferiores. *Revista Panamericana Salud Publica* Vol.13, No.6.
- Díaz, L. G. (2001) El bienestar subjetivo, actualidad y perspectivas. *Revista General de Medicina Integral*. 17(6):572-9.
- Diener, E. y Lucas R. (2000). Explaining differences in societal levels of happiness: Relative standards, need fulfillment, culture, and evaluation theory. *Journal of Happiness Studies: An Interdisciplinary Periodical on Subjective Well-Being*, Vol. 1, pp. 41-78.
- Diener, E., Oishi, S. y Lucas, R. E. (2003). Personality, cultura

and subjective well-being: emotional and cognitive evaluations of life. *Annual Review of Psychology*, 54, 403-425.

Diener, E., y Griffin, S. (1984). Happiness and life satisfaction: A bibliography. *Psychological Documents*, Vol. 14, pp. 11.

Diener, Ed. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, Vol. 95, No. 3, pp. 542-575.

Diener, Ed. (2001). *Encuesta Internacional para Alumnos Universitarios*. University Of Illinois Urbana Champaign.

Diener, Ed. y Emmons, R. (1984). The interdependence of positive and negative affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 47, pp. 1105-1117.

Diener, Ed. y Larsen, R. (1993). The experience of emotional Well-being. *Handbook of emotions*, pp. 404-415.

Diener, Ed.; Napa, C. y Lucas, R. (2003). The evolving concept of subjective well-being: the multifaceted nature of happiness. *Advances in Cell Aging and Gerontology*, Vol. 15, pp. 187-219.

Diener, Ed.; Suh, E.; Lucas, R. y Smith, H. (1999). El bienestar subjetivo, tres décadas de progreso. *Boletín Psicológico*. Vol. 125, pp. 271-301.

Domínguez, M.; Batista, F.; Tôrres, B.; Vera, J.; Domínguez, R. (2006). Bem estar subjetivo de idosos. *Psicologia, Reflexão e Crítica*, Porto Alegre, Vol. 19 pp. 78-90.

Emmons, R. y Diener, Ed. (1985). Personality correlates of subjective well-being. *Personality and Social Psychology Bulletin*, Vol. 11, No. 1 pp. 89-97.

García, M. (2002). Desde el concepto de felicidad al abordaje de las variables implicadas en el bienestar subjetivo: un análisis conceptual. *Revista Digital*. No. 48. Consultado el 6 de julio de 2007 en: <http://www.efdeportes.com/efd48/bienes.htm>

Gusmão, E. (2004). *A hipótese da congruência vocacional: Considerações acerca dos valores humanos e do bem-estar subjetivo* (Dissertação de Mestrado). João Pessoa. Departamento de Psicologia, Universidade Federal da Paraíba.

Joia, C.; Ruiz, T. y Donalísio, M. (2007). Condições associadas ao grau de satisfação com a vida entre a população de idosos. *Revista Saúde Pública* vol. 41 no.1.

Laborín, A. J. F. y Vera, N. J. A. (2000). Bienestar subjetivo y su relación con locus de control y el enfrentamiento. *La Psicología Social en México*, Vol. VIII, pp. 192-199.

Muñoz, B. A. (2004) Una introducción a la Felicidad y a la Historia de la Filosofía. *Revista El Catoblepas*. 31,17. Consultado el 15 de noviembre de 2006 en: <http://www.nodulo.org/ec/2004/n031p17.htm>

Nunnally, J. C. y Bernstein, I. J. (1995). *Teoría psicométrica*. México: McGraw-Hill. 3ra. Ed.

Nunez, P.; Souza, S.; Valdiney, G. (2006). Professores do ensino fundamental e bem-estar subjetivo: uma explicação baseada em valores. *PsicoUSE*, Vol.11 No.1.

Padrós, B. F. (2002). *Disfrute y Bienestar subjetivo. Un estudio*

psicométrico de la gaudabilidad. Tesis doctoral. Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona España.

Palomar, L. J. (2004) *Pobreza, recursos psicológicos y bienestar subjetivo*. Ponencia presentada en el XI Congreso Iberoamericano de Psicología, Lima, Perú.

Ribeiro, S.; Becerra, I.; Fernández, M. y Romero, M. (2002). Qualidade de vida do idoso na comunidade: aplicação da Escala de Flanagan. *Rev. Latino-Am. nfermagem* Vol.10 No.6 pp.757-764

Rodríguez, E. J. (2006). *Bienestar subjetivo em estudantes de La Universidad de Sonora*. Tesis de maestría. Maestría en Psicología. Tesis inédita. Universidad de Sonora, Hermosillo México.

Salanova, S. M., Martínez, M. I. M., Bresó, E. E., Llorens, G. S. y Grau, G. R. (2005). Bienestar psicológico en universitarios: Facilitadores y Obstaculizadores del desempeño académico. *Anales de Psicología*. Vol. 21. Núm. 1. 170-180.

Seligman, M. (2004). *Felicidade autêntica. Usando a nova psicologia positiva para realização permanente*. Rio de Janeiro: Objetiva.

Serna, R. A. (s/a). La importancia de conocer a nuestros estudiantes, sus necesidades y expectativas para fortalecer su formación universitaria. Consultado el 01 de agosto de 2007 en <http://fch.mx1.uabc.mx/WEB%20foro/PONENCIAS%20XIV%20FORO/armandinaserna.doc>.

Tróccoli, B. T. & Salazar, A. (2004). Um estudo correlacional entre bem-estar subjetivo e estilos de coping. *Teoria e pesquisa* Vol. 20. No. 2, p. 153 -164.

Tróccoli, B. T., Salazar, A. & Vasconcelos, T. S. (2002). Bem-estar subjetivo e o modelo dos cinco grandes fatores. Trabajo presentado en el VI Congresso Mineiro de Avaliação Psicológica, Belo Horizonte, Minas Gerais.

Vera, J., Laborín, J., Córdova, A. y Parra, E. (en prensa). Bienestar subjetivo: comparación en dos contextos culturales. *Revista latina de psicología*, Vol. 9 Agosto del 2007.

Vera, N. J. A., Batista, A. F. J., Laborín, A. J. F., Morales, S. A. y Torres, M. A. (2002). Autoconceito em uma populacho do nordeste brasileiro. *Revista PSICO*. vol. 33, no. 1, pp. 37-52.

Wilson, W. (1967). Correlates of avowed happiness. *Psychological Bulletin*, Abril, vol. 4 pp.294-306.

Recebido: 29/03/2010

Última Revisão: 20/05/2010

Aceite Final: 20/06/2010

Sobre o Autor

Dr Vera Noriega José Angel - Investigador Titular del Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo A. C. (CIAD) www.ciad.mx Teléfono: (662) 289-24-00 Fax: (662) 280-00-55

E-mail: avera@ciad.mx, psicologia@ciad.mx

Dra. Grubits Freire Heloisa Bruna - Vice-Coordenadora e Docente

Pesquisadora do Programa de Pós-Graduação Mestrado em Psicologia da UCDB e Coordenadora do Programa de Equoterapia da UCDB www.ucdb.br/mestrados/psicologia Telefone: (067) 3312-3605

E-mail: freirejb@terra.com.br